



Jegyzőkönyv

Svájci-Magyar Együttműködési Program II. időszak

Kisebbségek és társadalmilag hátrányos helyzetű csoportok
tematikus terület,

SM10-MIN jelű, „A digitális terek elérhetőségének és a hátrányos helyzetű csoportok
digitális kompetenciájának fejlesztése” című program

Tanácsadó Bizottság 3. ülés

A „Digitális terek rendelkezésre állása és a romák digitális kompetenciáinak
fejlesztése” című 1. programkomponens komponens elemeit végrehajtó szervezetek
kiválasztására kiírt pályázati folyamatról

2025. február 18.

Helyszín: 1077 Budapest, Wesselényi út 20-22., 524. tárgyaló

Jelen vannak:

- 1. Csiréné Szabó Katalin (Nemzeti Irányító Hatóság - NIH) – szavazati joggal**
- 2. Veres Gábor (Program Operátor - PO) – szavazati joggal**
- 3. Sörös Iván (Belügyminisztérium - BM) – szavazati joggal**
- 4. Ackermann Tamás (Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság - TEF) – szavazati joggal**
- 5. Reszkető Petra (Budapest Intézet - BI)**
- 6. Bakó Csaba (SIMPACT Közhasznú Nonprofit Kft. - SIMPACT) – szavazati joggal**
7. dr. Korponai Gergő (NIH) – megfigyelő tag
8. dr. Dornyi Veronika (NIH) – titkár
9. dr. Domján Klaudia (NIH) – megfigyelő tag
10. dr. Csiszár Klára Julianna (PO) – megfigyelő tag
11. Koós Henriett (Swiss Contribution Office – SCO) – megfigyelő tag
12. Roland Python (SCO) – megfigyelő tag
13. Bányai Dóra (Közreműködő Szervezet - KSZ) – megfigyelő tag
14. Kőry Krisztina (KSZ) – megfigyelő tag

Az ülés levezetője: Csiréné Szabó Katalin. Az ülés a meghívóban megküldött napirend alapján az alábbiak szerint zajlott.

1. Az ülés megnyitása

Az ülést dr. Korponai Gergő (NIH) nyitotta meg. Az ülés megtartására Husz Ildikó és dr. Lux Ágnes (Társadalomtudományi Kutatóközpont) előzetesen jelzett távollétében került sor. Az ülés levezetője megállapította, hogy a Bizottság határozatképes. A napirendet a Bizottság egyhangúlag megszavazta.

2. Tájékoztatás személyi és szervezeti változásról

Csiréné Szabó Katalin (NIH) tájékoztatta a Bizottságot arról, hogy a Svájci-Magyar Együttműködési program II. időszakának Nemzeti Irányító Hatósága 2024. augusztus 1-től a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogutódaként a Nemzeti Fejlesztési Központ lett.

Dr. Kovács Edit, a TEF korábbi általános főigazgató-helyettese 2024. szeptemberétől a Belügyminisztérium társadalmi esélyekért felelős helyettes államtitkára lett, ezért helyette a TEF-et Ackermann Tamás képviseli.

3. Ügyrend módosítása

A szervezeti és tagsági változásokra tekintettel az Ügyrend előzetesen javasolt módosítását a Bizottság egyhangúlag elfogadta.

4. A Program Operátor beszámolója a pályázati folyamatról

Veres Gábor (PO) ismertette a pályáztatási és kiválasztási folyamat fő lépéseit. A Bizottság előző ülését követően 2024. augusztus 16-án jelent meg a pályázati felhívás, majd a benyújtási határidő egy alkalommal meghosszabbításra került. A pályázóknak 3 helyszínen szervezett információs napokon több mint 200 érdeklődő vett részt. Közel 100 kérdés érkezett a pályázásra nyitva álló idő alatt, melyekre adott válaszok a hivatalos honlapon elérhetőek. A 124 benyújtott pályázat közül 4 esetben a pályázó általi visszavonásra, 3 esetben a formai és befogadási kritériumok vizsgálatát követően elutasításra került sor. Egy pályázó élt kifogással az elutasító döntéssel szemben, melynek a NIH helyt adott. Minden egyes pályázatot (összesen 117 db-ot) 2 független szakértő értékelt, a pályázatok végleges pontszámát a két értékelő által megadott pontszám átlaga képezi. Néhány esetben 3. értékelő bevonására volt szükség, ezekben az esetekben a két egymáshoz közelebbi pontszám adja a végleges pontszámot.

A pályázatok tartalmi értékelése alapján a KSZ elkészítette az előzetes rangsort. A tartalmi értékelésen 110 pályázat felelt meg, melyből 94 pályázat támogatható a keretösszeg kimerítésével. A megfelelt, de forráshiány miatt elutasított pályázatok tartaléklistára kerülnek. A Bizottság ülését megelőzően a mai napon tartotta ülését az Értékelő Bizottság, melynek feladata a végleges pályázói rangsor, illetve a pontegyenlőség esetén a sorrend meghatározására alkalmazandó módszer megállapítása volt. Olyan objektív szakmai szempontok felállítása volt a cél, mely megfelel a pályázati felhívás céljainak. Az Értékelő Bizottság döntése értelmében pontegyezőség esetén az elsődleges szempont a fajlagos költség lett (megítélt összeg/a képzést sikeresen elvégzők száma), ha pedig ez nem elegendő a döntéshez, akkor az adott eljárás jogszabályi besorolásának típusa (fejlesztendő/komplex fejlesztendő eljárásba tartozás), amely esetben a hátrányosabb besorolás jelent előnyt a sorrend kialakításánál.

5. A bizottsági tagok észrevételeinek megvitatása

Dr. Korponai Gergő (NIH) hangsúlyozta, hogy a Tanácsadó Bizottságnak nem az egyes pályázatok értékelése a feladata, hanem az értékelési, illetve pályáztatási folyamat validálása. Fontos konklúzióknak tartja, hogy legyen a pályázati felhívásban rögzített szabály pontegyenlőség esetére.

Bakó Csaba (SIMPACT) arról érdeklődött, hogy a pályázatok számára és a pályázókra vonatkozó előzetes várakozások hogyan teljesültek. **Veres Gábor (BM)** elmondta, hogy a civil szervezetek részvételi lehetőségére vonatkozó elvárás maximálisan teljesült, a pályázók és a támogatásra javasoltak több mint 80%-a civil szervezet. Valamivel több, körülbelül 150 körüli pályázat lett volna ideális.

Sörös Iván (BM) megerősítette, hogy a pályázat a civil szervezetek széles körének biztosította a pályázási lehetőséget, pl. olyan civil szervezetek számára is teret adott, amelyek a szakterület előtt eddig ismeretlenek voltak. A területi elvárások teljesültek, a civil szervezetek mellett állami és önkormányzati feladatellátó szervezetek, kisebb és nagyobb települések is jelen vannak.

Koós Henriett (SCO) arra vonatkozóan tett fel kérdést, hogy a pályázatok száma miért maradhatott el az előzetes várakozástól. **Sörös Iván (BM)** szerint nem lehetett minden típusú szervezetre szabott felhívást készíteni. A roma szakkollégiumok nem várt távolmaradását az okozhatta, hogy a pályázati kereteket túlfeszítettnek, a feladatot és az indikátorokat túl soknak érezhették. A jobb pályázatíró képességű szervezetek dominálhattak. A szakterület 200 körüli pályázatra számított. **Dr. Korponai Gergő (NIH)** hozzátette, hogy az uniós pályázatoktól való eltérések is okozhattak nehézséget. **Veres Gábor (PO)** utalt arra, hogy a pályázati feltételek lazítása eredményezhetett volna több pályázatot, de ezeknek a meghatározása az eredményesség érdekében igényelt észszerű kompromisszumokat. Önkormányzatok esetében a választáshoz kapcsolódó, még folyamatban lévő átadás-átvételi eljárás jelenthetett problémát, erre vonatkozóan egy konkrét jelzés is érkezett. **Bakó Csaba (SIMPACT)** kérdésére (A Máltai Szeretetszolgálathoz hasonló nagyobb szervezetek miért maradhattak távol?) **Sörös Iván (BM)** elmondta, hogy azért jelen vannak olyan szervezetek is, amelyek több esélynövelő szolgáltatást működtetnek évek óta.

Reszkető Petra (BI) arról érdeklődött, hogy érkezett-e pályázói visszajelzés a fenntartási költségek kapcsán, nem merülhetett-e fel bizonytalanság az eszközök későbbi hasznosíthatóságával kapcsolatban. **Veres Gábor (PO)** jelezte, hogy az eszközök gyors amortizálódása miatt az eszközbeszerzés időpontja nem volt meghatározva a pályázatban, ez kellően rugalmas eszközgazdálkodási lehetőséget biztosít, erre vonatkozó kérdés nem merült fel a pályázók részéről. Az információs napokon jelezték néhányan, hogy a digitális asszisztens végzettségére vonatkozó elvárást (középfokú végzettség) túl magasnak találják, így olyan pályázók is távol maradhattak, akik ezt a feltételt nem tartották vállalhatónak.

Csiréné Szabó Katalin (NIH) az értékelési folyamat tapasztalatairól kérdezte a KSZ-t. **Kőry Krisztina (KSZ)** elmondta, hogy a szakértői jelentkezés a szakértői felhívásnak az állami projektértékelői honlapon történt közzétételét követően indult el igazán. A közel 100 jelentkező közül kb. 80 felelt meg az elvárásoknak, majd 33 értékelő került kiválasztásra. Egy értékelő 7-8 pályázatot értékelt. **Bakó Csaba (SIMPACT)** arról kérdezett, hogy megfigyelhető volt-e az értékelők szigorúsága közötti különbség. **Kőry Krisztina (KSZ)** szerint kis mértékben

látszott ilyen tendencia, néhány esetben előfordult nagy különbség két értékelés között. Az értékelőknek tartott felkészítő workshop ellenére akadtak pontozási hibák az értékelésekben, ezeket a KSZ visszaküldte javításra.

Bakó Csaba (SIMPACT) további kérdése arra vonatkozott, hogy érkezett-e visszajelzés az értékelőktől a pályázatok minőségével kapcsolatban, vagy arról, hogy a pályázók mennyire értették meg az elvárásokat, és ennek kapcsán felmerül-e kockázat arra nézve, hogy egyes pályázók több figyelmet és segítséget igényelhetnek a végrehajtás során. **Kóry Krisztina (KSZ)** utalt az SCO értékelésére, mint hasznos visszajelzésre, illetve elmondta, hogy egyes értékelők jeleztek kockázatokat és javasoltak is feltételeket a támogatáshoz. Valamennyi támogatási szerződés aláírására feltételek mellett kerülhet sor a támogatási időszak módosulása és a szükséges átütemezés miatt. Ezen felül a pályázatok nagy részéhez az értékelők is szabtak szerződéskötési feltételeket. **Dr. Korponai Gergő (NIH)** hangsúlyozta, hogy mind a PO, mind pedig a TEF (utóbbi helyben) támogatni fogja a kedvezményezetteket. **Veres Gábor (PO)** hozzátette, hogy a PO fogja végezni a helyszíni monitoring látogatásokat, valamint az elszámolások és előrehaladási jelentések ellenőrzését. A monitoring tervhez – melynek kidolgozását már el is kezdték – igyekeznek olyan szempontrendszer kialakítani, ami súlyozza az egyes pályázatok gyengeségeit és erősségeit, illetve egyébként a PO a TEF-fel és a megvalósítókkal is szoros kapcsolatban lesz. **Reszkető Petra (BI)** szerint az SCO által készített értékelésből is kitűnik és valóban látható, hogy a település mérete, a pályázó szervezet típusa egyértelműen meghatározta a pályázatuk tartalmát, erre pedig érdemes lehet támaszkodni a segítségnyújtás meghatározása során. A hátrányosabb helyzetű régiókból pályázó kisebb szervezetek többnyire lemásolták a pályázat szövegét, ami érthető, hiszen ők kevésbé tapasztaltak a pályázatírásban, de ez is lehet egy támpont a kockázatok felmérése során, hiszen akinek a pályázatírás is nehézséget okozott, annak vélhetően a megvalósításhoz is nagyobb támogatásra lesz szüksége.

Roland Python (SCO) elégedettségét fejezte ki az érdekelt felek közötti különböző konzultációkkal, illetve a szakértőkkel és a svájci féllel folytatott párbeszéddel kapcsolatban, amelyek a kiválasztási folyamat során zajlottak. Ezek – többek között – lehetővé tették különböző sajátosságokkal bíró intézmények és civil szervezetek támogathatóságának figyelembe vételét. Összegezte az SCO által készített, a tagoknak előzetesen megküldött értékelésük eredményeit. Különböző szempontok (régió, település nagyság, szervezet típusa, tevékenység) alapján 8 pályázatot vizsgáltak meg egy svájci szakértő segítségével azzal a céllal, hogy egyrészt megismerjék a kedvezményezetteket, a pályázók gyengeségeit és erősségeit, másrészt ezek alapján felmérhessék, hogy a program céljainak elérése érdekében szükség lehet-e valamilyen programszintű intézkedésre. Három elutasított pályázatot is elemeztek, hogy lássák, azok mennyire voltak gyenge pályázatok és elutasításuk valóban indokolt volt-e. Általánosságban az SCO által elvégzett értékelés eredménye nem mutatott lényeges különbséget a felállított rangsorhoz képest: a jobb minőségűnek talált pályázatok valóban a lista elején, az első 20 között találhatóak, a gyengébbek pedig az utolsó 20-30 között. A svájci fél számára lényeges, hogy mi fog történni helyben, hiszen a program lényege nem az eszközök beszerzése, hanem a valódi kapcsolatteremtés, a helyi közösség motiválása és bevonása, a mindennapos támogatás biztosítása. Egy jobb pályázat, egy erősebb szervezet nem feltétlenül egyenlő a legjobb kapacitással vagy lehetőségekkel ennek a kapcsolatnak a megteremtésére. A közösség tagjainak elérése és a támogatásuk

„az utolsó kilométer”, a legkritikusabb pont, ezért a svájci fél nem csak a fentről lefelé irányuló, hanem ezt a helyben megvalósuló támogatást, mint kulcsfontosságú szempont megvalósulását is értékelni fogja. A kiválasztási folyamat okozhatott nehézséget a pályázók számára, de fontos, hogy a programot stabil szervezetek valósítsák meg, és az SCO monitorozni fogja, hogy a támogatás valóban elér-e a célcsoporthoz. Összességében az SCO a kiválasztási folyamatot pozitívan értékeli.

A Bizottság egyhangúlag megszavazta, hogy a program kiválasztási folyamata megfelelően zajlott.

6. Az ülés zárása

Csiréné Szabó Katalin (NIH) tájékoztatta a Bizottságot a következő lépésekről: a PO támogatói döntését a program Irányító Bizottsága elé terjeszti tudomásul vétel céljából, melyet követően a kedvezményezettek értesítésére várhatóan 2025. március végén kerül sor.

k.m.f.

Csiréné Szabó Katalin

a Nemzeti Irányító Hatóság munkatársa

dr. Dornyi Veronika

titkár, jogi programmenedzser