



Jegyzőkönyv

Svájci-Magyar Együttműködési Program II. időszak

Kisebbségek és társadalmilag hátrányos helyzetű csoportok
tematikus terület,

SM10-MIN jelű, „A digitális terek elérhetőségének és a hátrányos helyzetű csoportok
digitális kompetenciájának fejlesztése” című program

Tanácsadó Bizottság 1. ülés

A „Digitális terek rendelkezésre állása és a romák digitális kompetenciáinak
fejlesztése” című 1. programkomponens komponens elemeit végrehajtó szervezetek
kiválasztására kiírt pályázati felhívásról

2024. május 13.

Helyszín: 1077 Budapest, Wesselényi út 20-22., 327. tárgyaló

Jelen vannak:

1. Csiréné Szabó Katalin (NIH) – szavazati joggal
2. Veres Gábor (PO) – szavazati joggal
3. Sörös Iván (Belügyminisztérium - BM) – szavazati joggal
4. dr. Kovács Edit (Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság - TEF) – szavazati joggal
5. dr. Lux Ágnes (Társadalomtudományi Kutatóközpont - TTK) – szavazati joggal
6. Reszkető Petra (Budapest Intézet - BI) – szavazati joggal
7. Bakó Csaba (SIMPACT Közhasznú Nonprofit Kft. - SIMPACT) – szavazati joggal
8. dr. Korponai Gergő (NIH)
9. dr. Dornyi Veronika (NIH) – titkár
10. Koós Henriett (SCO) – megfigyelő tag
11. Kőry Krisztina (KSZ) – megfigyelő tag
12. Sárga Alexandra (KSZ) – megfigyelő tag
13. Tóth Judit Nikoletta (Belügyminisztérium) – eseti megfigyelő tag
14. dr. Csiszár Klára Julianna (Belügyminisztérium) – eseti megfigyelő tag

Az ülés levezetője: Csiréné Szabó Katalin. Az ülés a meghívóban megküldött napirend alapján az alábbiak szerint zajlott.

1. Bemutakozás

Az ülést dr. Korponai Gergő nyitotta meg, aki rövid bevezetés után távozott és az ülés levezetésével Csiréné Szabó Katalint bízta meg.

2. Napirend elfogadása: egyhangúan megtörtént a napirend elfogadása.

3. Ügyrend vitája, felmerült témák:

- a) Reszkető Petra javaslatára a Bizottság egyhangúlag megszavazta, hogy az Ügyrend kiegészítésre kerüljön a következő ponttal: „A NIH a Bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet annak véglegesítését számított 2 munkanapon belül közzéteszi a Svájci Alap hivatalos honlapján.”
- b) Reszkető Petra javaslatára a Bizottság egyhangúlag megszavazta az Ügyrend II.2. pontjának módosítását a következők szerint: „A Tanácsadó Bizottság ülésein a szavazati joggal rendelkező tagok javaslatára további meghívott résztvevők megfigyelőként, tanácskozási joggal vehetnek részt.”

A fentiek szerint módosított Ügyrend egyhangúlag elfogadásra került.

4. Pályázati felhívás és mellékletei vitája

Pályázati felhívás pontja	Bizottsági észrevétel	Döntés
3.1 A TÁMOGATÁST IGÉNYLŐK KÖRE	A Bizottság részére előzetesen feltett kérdés arra irányult, hogy a 3.1. fejezet 2. pontjában megjelölt pályázói kör egyértelműen került-e meghatározásra. Olyan civil szervezet, mely elnevezése szerint „Tanoda”-ként működik, azonban az általa nyújtott szolgáltatás nem jogszabály szerinti tanodai szolgáltatás, a 3.1. fejezet 2. pontjában megjelölt egyéb civil szervezetre vonatkozó feltételek szerint pályázhat.	A Bizottság a felhívás szövegét egyértelműnek tartja, módosítás nem indokolt.
	BI: Az eMagyarország Pontok miért nem pályázhatnak?	BM: Az eMagyarország Pontok ugyan rendelkeznek eszközökkel, de oktatási-szociális funkciójuk nincs, a pályázattal pedig utóbbira építünk és elsősorban a kompetencia-fejlesztésre koncentrálnak az eszközök helyett.
	A pályázó szervezet gazdálkodására vonatkozó elvárások: TTK és BI: A pénzügyi (költségvetési) elvárásokat csökkenteni javasolt annak érdekében, hogy kisebb települések helyi mikro civil szervezetei is pályázhassanak. Ezek gyakran önkéntesekkel és így kisebb költségvetéssel dolgoznak, azonban nagyon szoros kapcsolatban állnak a célcsoporttal. BI: Lehetőség van-e konzorciumi formában pályázni, pl. helyi civil szervezet önkormányzattal együtt? Ez lehetőséget és ösztönzést jelentene a helyi együttműködésre azáltal, hogy a pályázati feltételeket együttesen teljesítik: az	SIMPACT: a felhívásban megjelölt összeget megfelelőnek tartom. BM: Előzetes konzultáción alapul az összeg. A pályázói kör kiszélesítése megduplázhathatja a beérkezett pályázatok számát, jelentősen megnövelve az értékelési folyamat költségét és időtartamát, ezért maradnánk ennél az összegnél. NIH: Konzorciumként nem, partnerség formájában lehet pályázni.

	önkormányzat a pénzügyi és működési feltételeket, a civil szervezet pedig a helyi célcsoport elérését és a szakmai feltételeket biztosíthatná.	A Bizottság döntése alapján a pályázati felhívás 3.1. fejezetének 2. pontja kiegészül egy további kategóriával, mely szerint önkormányzat – amennyiben nem fenntartóként pályázik – kizárólag helyi civil szervezettel partnerségben pályázhat úgy, hogy a civil szervezetnek a rá előírt feltételeknek meg kell felelnie, kivéve az költségvetési feltételt, melyet az önkormányzat biztosít.
5. 1. KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	BI: A tevékenységek mindegyikét meg kell valósítani a pályázónak, vagy ezek közül választhat? Pl. az eszközök beszerzése lehetne opcionális.	<p>NIH: Fenntarthatóság szempontjából nem tartom jó ötletnek, hogy opcionális tevékenység legyen.</p> <p>SCO: A fenntarthatóságot nem kérhetjük számon, ha a pályázó kizárólag a már meglévő eszközeit használja. Jelenleg a felhívás alapján nem egyértelmű, hogy később is beszerezhet új eszközt, érdemes lenne módosítani a szöveget. Időkorlátot (másfél, max. 2 év a projekt megkezdésétől) azonban meg kell állapítani a beszerzésre.</p> <p>SIMPACT: Legyen lehetőség arra, hogy nem kötelezően az első évben, hanem később is beszerezhető az új eszköz. Erre külön szükséges felhívni a pályázó figyelmét. (Ennek indoka: ha rendelkezésre áll pénz eszközvásárlásra, akkor a pályázók döntő többsége élni is</p>

		<p>fog ezzel. Ha ez csak az első 6 hónapban lehetséges, akkor azok is ekkor szereznék be, akik jelenleg a feladat ellátásához már rendelkeznek megfelelő eszközparkkal, így megvan a kockázat arra, hogy egyes gépek eleinte feleslegesen állnak és avulnak. A módosítás lehetővé teszi, hogy a támogatási forrást gazdaszemlemben használják fel. Így akkor vehetnek gépet, amikor nagyobb szükség van rá, és a fenntartási időszakra vonatkozó vállalat teljesítését is jobban segíti.)</p> <p>BM: Az a legfontosabb szempont, hogy a TEF képzései akadálytalanul végezhetőek legyenek az eszközön, ilyen szempontból mindegy, hogy az új eszköz igénye mikor merül fel, azonban a költségvetésbe be kell terveznie akkor is, ha később szerzi be.</p> <p>Döntés: Az eszközbeszerzés lehet opcionális és a felhívás kiegészítésre kerül azzal, hogy a munkaállomás kialakítása saját eszközről is elindítható, az elvárás az, hogy a projekt megkezdését követő 6 hónap alatt felálljon a képzési környezet.</p>
	SIMPACT: Az eszközöket csak a jelen program keretében lehet használni?	BM: az eszközök szabadon felhasználhatóak a program átfogó

		<p>céljának (hh emberek segítése) megvalósítása érdekében.</p> <p>Döntés: A felhívás 5.1. fejezet 2. pontjában az erre vonatkozó feltétel módosítandó arra, hogy az eszközök a program alapvető céljaival összhangban összefüggésben használhatóak.</p>
	<p>BI: Kiterjeszthető-e a beszerezhető eszközök köre mobiltelefonra, tabletre?</p>	<p>BM: Abból indultunk ki, hogy - figyelembe véve az IT eszközök gyors avulási idejét is - a program időtartamát egy laptop megbízhatóbban szolgálja.</p> <p>Döntés: Az eszközök körét kiterjesztjük a tabletre is, ennek azonban alkalmasnak kell lennie a képzések teljesítésére.</p>
<p>5.3 KÖTELEZŐ INDIKÁTOROK</p>	<p>BI: a képzésbe bevont és azt elvégzett személyek számát célszerű lenne településnagyság szerint differenciálni, 1000 fő alatti települések esetében a 150 illetve 122 főt irreálisan magasnak tartjuk.</p>	<p>NIH és PO: Azért kellett a magasabb lakosságszámú településeket megcélózni, hogy a svájci fél által elvárt célcsoport-elérési számot teljesíteni tudjuk.</p> <p>SCO: Donor szemszögből nézve a program koncepciójának kidolgozása során azt tartottuk fontosnak, hogy minél több hh embert elérjünk.</p> <p>A javaslatot a Bizottság elvetette.</p>
	<p>BI: A tervezett eredmény-indikátor (vö. „A sikeresen kezdeményezett online ügyintézésnek száma”) nehezen mérhető és nem a program céljának megfelelő. E helyett a résztvevők digitális kompetenciájának javulását lehetne</p>	<p>BM: A finanszírozást az eddigi tapasztalataink alapján semmiképp ne kössük egy bizonyos százalékos javuláshoz, ez befolyásolná a képzésbe</p>

	<p>használni (pl. átlagos, minimum X százalékos javulás vagy résztvevők többségében min. X százalékos javulás). Ha hatás-indikátorként mérjük, és a donor nem kéri szigorúan számon, ez jobban megfelelne a hatás-indikátor céljának.</p>	<p>meghívott hh emberek körét. Figyelembe kell venni, hogy tulajdonképpen egy pilot projektről van szó, aminek a tanulságait le kell majd vonni. Hosszas egyeztetés egyeztetést követően állapítottuk meg, hogy mi legyen a teljesítmény-indikátor, és a helyszíni tapasztalataink alapján a felhívásban szereplő indikátort reálisnak találjuk. Ugyanakkor a záró tanulmányban egy ilyen adat valóban hasznos lehet. A pályázót viszont tájékoztatni kell arról, hogy számíthat ilyen felmérésre, az adatok hasznosságának megítélése pedig majd a TEF hatásköre lesz.</p> <p>SCO: Ugyan később várható adaptáció az indikátorok tekintetében, de már van egy jóváhagyott SMP, a jelenlegi fázisban a módosítás nem megoldható. Ugyanakkor lehet erről folyamatosan egyeztetni, hiszen be van ütemezve egy mid- és egy end-term review is, ezek részletei pedig még nem rögzítettek.</p> <p>PO: Az 5.4.6. pontot kiegészítjük azzal, hogy a pályázó köteles a kimeneti kompetencia-mérésben közreműködni.</p>
--	---	--

<p>5.4 TOVÁBBI MŰSZAKI-SZAKMAI KÖVETELMÉNYEK</p>	<p>BI + TTK: A humánerőforrásra vonatkozó elvárásokat túlzónak tartjuk, három feladatkört javasunk minimális elvárásként rögzíteni (5.4.3 pontban): projektvezető, pénzügyi munkatárs (e kettő személyében akár össze is vonható) és digitális segítő.</p> <p>A pályázatok értékelése során többlet-pontokat kaphatna az a szervezet, mely hh/roma-származású munkatársakat jelöl meg és szerződött a helyi digitális segítő feladatkör ellátására. Ha ezt elfogadjuk, a tervezetben előírt felsőfokú végzettség nem indokolt.</p>	<p>BM: A felhívást úgy módosítjuk, hogy a minimális projektcsapat a következők szerint áll össze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt szakmai vezető, - pénzügyi munkatárs, - digitális segítő, akinek legalább középfokú végzettséggel kell rendelkeznie. <p>A Tanodák, Gyerekházak dolgozói jellemzően az adott közösség tagjai, azonban plusz pontot arra az ígéretre nem célszerű adni, hogy az alkalmazni tervezett személy helyi hh/roma származású, hiszen ennek tényleges megvalósulása nehezen ellenőrizhető, legfeljebb a „helyi” kritériumot lehet lakcímkártyával igazolni.</p> <p>Döntés: a felhívás módosításra kerül annak érdekében, hogy a kötelezően biztosítandó humánerőforrások igazodjanak a pénzügyi lehetőségekhez.</p> <p>Az értékelési szempontoknál plusz pont jár azért, ha (lakcímkártyával igazolva) helybéli a digitális segítő.</p> <p>A digitális segítőre vonatkozó elvárások közül törlésre kerül a felsőfokú végzettség.</p>
--	--	--

<p>9.2 TARTALMI ÉRTÉKELÉSI KRITÉRIUMOK</p>	<p>PO: A tartalmi értékelési szempontok kapcsán felmerült egy további kritérium hozzáadásának lehetősége: „A pályázó alátámasztotta, hogy kapcsolatban áll és hajlandó együttműködni az olyan hivatalos - önkormányzati, szociális, egészségügyi, munkaügyi stb. - szolgálatokkal, amelyekkel a célcsoport tagjai kapcsolatba kerülhetnek a digitális eszközök segítségével.”</p>	<p>Döntés: Felvesszük a kritériumok listájára: 3 pont adható érte, ha az együttműködést a pályázó együttműködési megállapodással támasztja alá.</p>
<p>11.1 ELSZÁMOLHATÓ KÖLTSÉGEK</p>	<p>BI: Bérleti díj miért nem elszámolható költség? Eszközök üzemben tartási/javítási költsége elszámolható? Az internet-előfizetés költsége elszámolható?</p>	<p>PO: A fenntarthatóság és a forrás összegére tekintettel el akartuk kerülni, hogy a pályázó csak ennek a programnak az időtartamára béreljen ingatlant. Meglévő infrastruktúrára építünk, ha jelenleg is fizet bérleti díjat, azt nem számolhatja el. Partnerség esetén az önkormányzat köthet együttműködési megállapodást a civil szervezettel, partnerek egymásnak egyébként sem számlázhatnak.</p> <p>Az üzemben tartási/javítási költségek a flatrate keretében elszámolhatók, de felhívjuk erre a figyelmet a költség táblában.</p> <p>A megfelelő sávszélességű internet-hozzáférésről a pályázónak gondoskodnia kell, a költség flat rate-ként elszámolható. A TEF utánanéz, hogy mi a</p>

		minimális sávszélesség a képzések végzéséhez.
	SIMPACT: Hívjuk fel a civil szervezetek figyelmét, hogy a NIOK által koordinált CivilTech program keretében a bejegyzett alapítvány és egyesület sok terméket ingyenesen vagy kedvezményes áron jogtisztán elérhet. Önkormányzat is jogosult lehet ingyenes szoftver-elérésre. A licenrdíj csak akkor legyen elszámolható, ha ilyen lehetőségekhez a pályázó nem fér hozzá.	Döntés: Beleírjuk a felhívásba.
MELLÉKLETEK	PO: Az értékelők számára annak beazonosításához, hogy ki minősül hátrányos helyzetűnek, a BM készítene egy további mellékletet a felhíváshoz.	A Bizottság a javaslattal egyetért.

5. Döntés a pályázati felhívás és mellékletei társadalmi egyeztetésre bocsátásáról

- A titkár gondoskodik a 4. napirenden belül elhangzott javaslatok átvezetéséről és e-mailben történő visszamutatásáról. Ha a bizottság szavazati jogú tagjai az e-mailben történő visszajelzésben egyszerű többséggel elfogadják a visszamutatott dokumentumot, a titkár gondoskodik a pályázati felhívás társadalmi egyeztetésre bocsátásáról.
- A bizottság következő ülésének várható időpontja: a társadalmi egyeztetés lezárását követően, a beérkezett észrevételek és vélemények birtokában.

6. Zárás

Csiréné Szabó Katalin

a Nemzeti Irányító Hatóság munkatársa

dr. Dornyai Veronika

titkár, jogi programmenedzser